

ତରୁଣ ବ୍ରହ୍ମ, ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ,

ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜି ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

ସରୋଜ କୁମାର ପଣ୍ଡା

(ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 12135/2024)

23 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 2024

[ଜେ. କେ. ମାହେଶ୍ୱରୀ ଏବଂ ରାଜେଶ ବିନ୍ଦଲ, *ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରସଙ୍ଗ

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 25.07.2017 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କ ସମାପ୍ତି ଉପରେ ଆକ୍ଷେପିତ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାବି ନିମିତ୍ତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ - ନ୍ୟାୟାଧିକାରୀ 05.02.2019 ତାରିଖରେ ଏକ-ପକ୍ଷୀୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ସମାପ୍ତିକୁ ମନ୍ଦ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇଥିଲା - ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ବକେୟା ବେତନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସେବା ସୁବିଧା ସହିତ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା - ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ପକ୍ଷ, ଅର୍ଥାତ୍ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ଅଧିକାରୀମାନେ, କମ୍ପାନୀ-ନିୟୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ସହିତ ଏକ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଯୋଗଦାନ ନଦେଇ ନ୍ୟାୟାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପରୋକ୍ତ ଏକପାକ୍ଷିକ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା - ନ୍ୟାୟାଧିକାରୀଙ୍କ ଏକ-ପକ୍ଷୀୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣକୁ ବିରୋଧ କରି ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ/ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ 01.03.2021 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା - ଆବେଦକ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ 01/03/2024 ତାରିଖରେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ - ଯେତେବେଳେ କି ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକାରୀ ର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ।

* ଲେଖକ

ଡିଜିଟାଲ ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ୍

ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଗତ ମାମଲାରେ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତତା ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ କି?

ଶୀର୍ଷକ ଟିପ୍ପଣୀ

ଅଭ୍ୟାସ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟପ୍ରଣାଳୀ - ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ - ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆସୁଥିବା କୌଣସି ମାମଲାରେ ଯେକୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତତା ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ଅଟେ- ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀର ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଏକ ନିଗମର ଏକ ପୃଥକ ଆଇନଗତ ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଥାଏ :

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା : ଏହା ତର୍କମା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆସୁଥିବା ଯେକୌଣସି ମାମଲାରେ ଯେକୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତତା ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ । ତଥାପି, ଯାହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଛି ତାହା ହେଉଛି ଯେ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟଧାରାରେ ଏକ ଅଘଟଣ ପାଲଟିଛି । ଯେକୌଣସି ବିଚାରମଞ୍ଚ ସମ୍ମୁଖରେ ଯେକୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ସମୟରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସାମିଲ କରାଯିବା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ଯତ୍ନ ନିଆଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା ତର୍କମା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଏକ ନିଗମର ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀର ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଏକ ପୃଥକ ଆଇନଗତ ସତ୍ତା ଅଛି । ନିଗମ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ତୁଳିତ ଗୋପନୀୟତା ଥାଇପାରେ ଏବଂ ସେହି ତୁଳିତ କିମ୍ବା ଯୋଗାଯୋଗ ତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଜଣେ ପ୍ରାଧିକୃତ ସ୍ୱାକ୍ଷରକାରୀ ଭାବରେ ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥାଇପାରେ । ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଯୋଗାଯୋଗ କିମ୍ବା ତୁଳିତାମାରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରୁଥିବା ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀର କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ମୁଖ୍ୟ କମ୍ପାନୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଯେକୌଣସି ଦାବି ପାଇଁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହୁଅନ୍ତି, କେବଳ ସେହି ମାମଲା ବ୍ୟତୀତ ଯେଉଁଠାରେ ସେହି ବାବଦରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଦାବି କରାଯାଇଛି । ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନ କରିବା ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଯେକୌଣସି ଆଦେଶ କିମ୍ବା ଡିକ୍ରି କିମ୍ବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ, ଅକାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଯାଏ ।

[2024] 9 S.C.R.

ତରୁଣ ବୁଢ଼, ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜି
ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସରୋଜ କୁମାର ପଣ୍ଡା

ମୁଖ୍ୟ ଶିକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ତାଲିକା

ଏକ-ପକ୍ଷୀୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ; ସମାପ୍ତି; ପୁନଃସ୍ଥାପନ; ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ପକ୍ଷଭୁକ୍ତତା; ତୁଳନା
ଗୋପନୀୟତା; ପୃଥକ ଆଇନଗତ ସତ୍ତା ।

ମାମଲାରୁ ଉତ୍ପତ୍ତି

ଦେଖାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 12135ରୁ /2024

WP (C) ସଂଖ୍ୟା 8877/2020 ରେ କଟକ ଠାରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 01.03.2021ର
ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଦଳଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତି

ଅବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ହେଲେ ଅମଳ ଚିତାଲେ, ଶ୍ରୀମତୀ ଶ୍ଵେତା ସିଂହ ପରିହାର,
ସରତକ ଶର୍ମା, ଶ୍ରୀମତୀ ପ୍ରଜ୍ଞା ବାଘେଲ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ହେଲେ ଆର୍. ବାଲାସୁବ୍ରହମଣ୍ୟନ୍, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା,
କରୁଣାକର ମହାଲିକ୍, ବି. ଭେଙ୍କଟରମଣ, ଦେବାଶିଷ ମିଶ୍ର, ସୁଶ୍ରୀ ସାମ୍ୟା ମିନହାସ ।

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ/ଆଦେଶ

ଆଦେଶ

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ରାଜେଶ ବିନ୍ଦଲ

1. ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଡିଜିଟାଲ ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ୍

2. ଆକ୍ସେସିବିଲିଟି ଆଦେଶ¹ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ² ଦ୍ଵାରା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ³ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା ।

ତରୁଣ ଚୁଗ୍,⁴ ରୁବେନ ସେଲଭାଡୋରେ⁵ ଏବଂ ପ୍ରବୀର ରଞ୍ଜନ ପୃଷ୍ଟିଙ୍କ⁶ ଦ୍ଵାରା ଦାୟର କରାଯାଇଥିବା ମାମଲା ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ⁷ ଏକପାଖିଆ ଅଧିନିଷ୍ଠିତ⁸ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥିଲା ।

3. ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ, ତରୁଣ ଚୁଗ୍‌ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା, ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି, 30.06.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତାଲିକାରୁ ଔପଚାରିକ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3ଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରିବା ସମୟରେ, S.L.P. କାଗଜ ପୁସ୍ତକ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ସଂଶୋଧିତ ବାଦ ଶୀର୍ଷକରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ 'ବଜାଜ ଆଲିଆଞ୍ଜ ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍' ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଯାହା ଏହାପରଠାରୁ 'କମ୍ପାନୀ' ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ମୂଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କଠାରୁ ଭିନ୍ନ । ଏହି ପରିବର୍ତ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଏହାକୁ ସ୍ଵୀକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

4. ସଂକ୍ଷେପରେ, ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ 25.07.2017 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କ ସମାପ୍ତିକୁ ଆକ୍ସେସିବିଲିଟି କରି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଦାବି ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 05.02.2019ରେ ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଏକ-ପକ୍ଷୀୟ ଅଧିନିଷ୍ଠିତ ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ସମାପ୍ତି ମଧ୍ୟ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କୁ ବକେୟା ବେତନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସେବା ସୁବିଧା ସହିତ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । କମ୍ପାନୀ-ନିୟୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ସହିତ ଏକ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଯୋଗଦାନ

¹ ତା 01.03.2021 ରିଖ

² ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

³ Wp(C)ସଂଖ୍ୟା 8877/ 2020

⁴ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅଧିକାରୀ, ବଜାଜ ଆଲିଆଞ୍ଜ ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍

⁵ ମୁଖ୍ୟ ମାନବ ସମ୍ବଳ ଅଧିକାରୀ, ବଜାଜ ଆଲିଆଞ୍ଜ ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍

⁶ କ୍ଷେତ୍ରୀୟ ପ୍ରମୁଖ, ବଜାଜ ଆଲିଆଞ୍ଜ ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍

⁷ ତା 05.02.2019ରିଖ

⁸ ଆଇ.ଡି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 86/2017 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ସରକାରୀ ଶିଳ୍ପ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୁବନେଶ୍ଵର

**ତରୁଣ ଚୁପ୍, ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜି
ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସରୋଜ କୁମାର ପଣ୍ଡା**

ନକରି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ପକ୍ଷ, ଅର୍ଥାତ୍ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଅଧିକାରୀମାନେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପରୋକ୍ତ ଏକ-ପକ୍ଷୀୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆପଣ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ର ଏକ-ପକ୍ଷୀୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆକ୍ଷେପ କରି ଏଠାରେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ/ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ।

5. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହା ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଥିରେ ମାମଲାଟି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥିତି ହେବା ପାଇଁ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପରେ ସେ ମାମଲାର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ପରିଚାଳନା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଆଇନ ବିଭାଗର ଅଧିକାରୀ ପରିଚାଳନା କମ୍ପାନୀକୁ 26.09.2018ରେ ଛାଡିଥିଲେ ଏବଂ ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିଭାଗର ଅଧିକାରୀ ଯଥାକ୍ରମେ 24.05.2019 ରେ ପରିଚାଳନା କମ୍ପାନୀକୁ ଛାଡିଥିଲେ, ଅର୍ଥାତ୍, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ବିବାଦ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ଵ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

5.1 ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଯାହାଙ୍କ ସହିତ ତୁଳିତ ଗୋପନୀୟତା ଆଇନରେ । କେବଳ କମ୍ପାନୀର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । କମ୍ପାନୀର ଏପରି ଅଧିକାରୀମାନେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ନିୟୋଜିତ କରିନଥିଲେ । ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ପ୍ରଥମେ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା 09.05.2006 ରେ ଶାଖା ହିସାବ ରକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ତାଙ୍କୁ 01.04.2009ରେ ଗ୍ରେଡ୍ L (IA) ରେ ବରିଷ୍ଠ ବିଭାଗୀୟ ହିସାବ ରକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ହୋଇଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟବସାୟ ସହାୟକ ଅଧିକାରୀ (ପରିଚାଳନା ପଦବୀ) W.E.F. 01.08.2014 ଭାବରେ ପୁନଃନାମିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କୁ ଅର୍ଥ ବିଭାଗରୁ ବିକ୍ରୟ ପ୍ରଶାସନ W.E.F. 01.01.2015ରେ ଏବଂ ପୁନର୍ବାର ଏଜେନ୍ସି ବିକ୍ରୟ ପ୍ରଶାସନରୁ ଏଜେନ୍ସି ବିକ୍ରୟ W.E.F. 15.05.2017ରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଭାଗୀୟ ପୁନର୍ଗଠନ ଯୋଗୁଁ ବିଭିନ୍ନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଭୂମିକା ଏବଂ ଦାୟିତ୍ଵରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଆସିବାରୁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କମ୍ପାନୀରେ

ଡିଜିଟାଲ ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ୍

ଅତିରିକ୍ତ ଏବଂ ଅନାବଶ୍ୟକ ହୋଇଗଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସମାଯୋଜନ ପାଇଁ କୌଣସି ବିକଳ କାର୍ଯ୍ୟ ଉପଲବ୍ଧ ନଥିଲା, ଯାହା ହେଲେ ମଧ୍ୟ, ନିଯୁକ୍ତି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ସେବା ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା 25.07.2017 ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ଏକ ସୂଚନା ପତ୍ର ପଠାଗଲା । ସମାପ୍ତି ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବଦଳରେ ତାଙ୍କ ବ୍ୟାଙ୍କ ଖାତାରେ 1,07,787ର ରାଶି ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ମାସିକ 35,929ଟଙ୍କା ଦରମା ପାଉଥିଲେ, ଯାହା ତାଙ୍କର 2017 ଜୁନ୍ ମାସର ଶେଷ ଦରମା ଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏକ ପରିଚାଳନା ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, କୌଣସି ପ୍ରକାର କଳ୍ପନା ଦ୍ଵାରା ତାଙ୍କୁ ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ତାଙ୍କୁ ଏକ ଶିକ୍ଷା ବିବାଦ ଉତ୍ଥାପନ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିବାର ଅଧିକାର ଦେଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ବାହାରେ ଥିଲା । ଏହି ମୌଳିକ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ଵାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଉଚିତ, ଏପରିକି ତଥ୍ୟ ଉପରେ ମଧ୍ୟ, ଯାହାକୁ ନଥିରେ ଅଣାଯାଇଥିଲା ।

5.2 ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଏବଂ ଓକିଲଙ୍କ ଦୁଇ ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ପରେ କମ୍ପାନୀ ତରଫରୁ ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରିବାରେ ନିୟୋଜିତ ଓକିଲଙ୍କ ନାମ ତାଲିକାରୁ ବାହାର କରାଯାଇଥିଲା । ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନ ହେଉଛି ଯେ ଏକ ସୁଯୋଗ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଉ, ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ପରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ପୁନଃପ୍ରେରଣ କରାଯାଇପାରେ ।

6. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯିବା ପରେ, କେହି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇ ନଥିଲେ, ତେଣୁ, ସେମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ-ପକ୍ଷୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ପରିଚାଳନା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ମାମଲାର ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଭଲ ଭାବରେ ଅବଗତ, ତେଣୁ, ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କୁ ଏପରି ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ବୋଲି ଏହି ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି

**ତରୁଣ ବୁଘ, ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜି
ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସରୋଜ କୁମାର ପଣ୍ଡା**

ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀମାନେ ପୂର୍ବରୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିଲେ, ତେଣୁ ଏପରି ଏକ ଅତି ପ୍ରାୟୋଗିକ ଉପକ୍ରମକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଥରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ସେବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ, କେବଳ ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ତୁଟି ହେତୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣକୁ ବାତିଲ କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥ କାରଣ ନାହିଁ । ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ଉଚିତ ।

7. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ଶୁଣିଲେ ଏବଂ କାରଜ ପୁସ୍ତକକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲେ ।

8. ନଥିରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ 09.05.2006 ରେ ଶାଖା ହିସାବରକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ତାଙ୍କୁ 01.04.2009 ରେ ଗ୍ରେଡ୍ L (IA) ରେ ବରିଷ୍ଠ ପ୍ରଭାଗୀୟ ହିସାବରକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟବସାୟ ସହାୟତା ଅଧିକାରୀ (ପରିଚାଳନା ପଦବୀ) W. E. F. 01.08.2014 ଭାବରେ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଆହୁରି, ତାଙ୍କୁ ଅର୍ଥ ବିଭାଗରୁ ବିକ୍ରୟ ପ୍ରଶାସନ W.E.F. 01.01.2015 କୁ ଏବଂ ପୁନର୍ବାର ସଂସ୍ଥା ବିକ୍ରୟ ପ୍ରଶାସନରୁ ସଂସ୍ଥା ବିକ୍ରୟ W.E.F. 15.05.2017କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଦାବି କରାଯାଏ ଯେ ବିଭାଗୀୟ ପୁନର୍ଗଠନ କାରଣରୁ ବିଭିନ୍ନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଏବଂ ଦାୟିତ୍ଵରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ହେତୁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା1 ଅତିରିକ୍ତ ହୋଇଗଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସମାଯୋଜନ ପାଇଁ କୌଣସି ବିକଳ ତାକିରି ଉପଲବ୍ଧ ନ ଥିବାରୁ, ନିଯୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ସେବାରୁ ବିମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

9. ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ତାଙ୍କ ସମାପ୍ତିକୁ ଆଞ୍ଚଳିକ ଶ୍ରମ କମିଶନର (କେନ୍ଦ୍ରୀୟ)ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯାହା ଫଳରେ ଆପୋଷ ବୁଝାମଣା ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା । ତଥାପି, କୌଣସି ସମାଧାନ ହୋଇପାରିନଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ସିଧାସଳଖ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ପାଖକୁ ଯିବା ପାଇଁ 25.10.2017 ତାରିଖରେ ଏକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଡିଜିଟାଲ ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ୍

10. ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାବି ଆବେଦନ⁹ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । କମ୍ପାନୀର ତିନି ଜଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ କମ୍ପାନୀକୁ ନୁହେଁ, ଯିଏ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ର ନିୟୁକ୍ତିଦାତା ଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟର ଅନୁଛେଦ 3ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ଯେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସତ୍ତ୍ୱେ, ପରିଚାଳନା କମ୍ପାନୀ କିମ୍ବା ପକ୍ଷ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରୀମାନେ ଉପସ୍ଥିତ ନଥିଲେ । ତେଣୁ, ସେମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ-ପକ୍ଷୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ବାସ୍ତବତା ହେଉଛି ଯେ ପରିଚାଳନା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ପକ୍ଷ ନଥିଲା । ଶେଷରେ, ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରଥମ ପକ୍ଷ ପରିଚାଳନା - ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜି ଜୀବନ ବୀମା କୋ. ଲିମିଟେଡ୍ ଆବେଦନକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେତେବେଳେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଥମ ପକ୍ଷ ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜି ଜୀବନ ବୀମା କୋ. ଲିମିଟେଡ୍ ନୁହନ୍ତି ବରଂ କମ୍ପାନୀର CEO ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତରୁଣ ରୁର୍ ଥିଲେ ।

10.1 ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯିବା ଉଚିତ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆସୁଥିବା କୌଣସି ମାମଲାରେ ଯେକୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ । ତଥାପି, ଯାହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଛି ତାହା ହେଉଛି ଯେ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଏହା ଏକ ଅଘଟଣରେ ପରିଣତ ହୋଇଛି । କୌଣସି ବିଚାରମଣ୍ଡଳ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ସମୟରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ଯତ୍ନ ନିଆଯାଏ ନାହିଁ ।

10.2 ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ମାମଲା କୌଣସି ପୃଥକ୍ ମାମଲା ନୁହେଁ । ଏହା ତର୍ଜମା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀର ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଏକ ନିଗମର ଏକ ପୃଥକ ଆଇନଗତ ସଭା ଅଛି । ନିଗମ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ତୁଳିତ ଗୋପନୀୟତା ଆଇନରେ ଏବଂ ସେହି ତୁଳିତ କିମ୍ବା ଯୋଗାଯୋଗ କୌଣସି ଅଧିକାରୀ ଜଣେ ପ୍ରାଧିକୃତ ସ୍ୱାକ୍ଷରକାରୀ ଭାବରେ ଏହାର ତରଫରୁ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥାଇପାରେ । ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଯୋଗାଯୋଗ କିମ୍ବା ତୁଳିତ କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀର ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରୁଥିବା ଅଧିକାରୀ,

⁹ ଆଇ.ଡି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 86/2017

ତରୁଣ ବୁଦ୍ଧ, ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜ
ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସରୋଜ କୁମାର ପଣ୍ଡା

କମ୍ପାନୀର ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଦାବି କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହୁଅନ୍ତି, କେବଳ ସେହି ମାମଲା ବ୍ୟତୀତ ଯେଉଁଠାରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଦାବି ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରାଯାଇଥାଏ । ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ କୌଣସି ଆଦେଶ ବା ଡିକ୍ରି କିମ୍ବା ଅଧିନିର୍ଦ୍ଦେଶ, ଯଦି ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷମାନେ ଏଥିରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ତାହା ଅକାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ହୋଇଯାଏ ।

11. ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଆପଣି କରିବା ସମୟରେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନଟି ଥିଲା ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାନବ ସମ୍ବଳ ପରିଚାଳକ ଏବଂ ଆଇନ ପରିଚାଳକ ଏହି ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରୁଥିଲେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ କମ୍ପାନୀର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ଵ କରିବା ପାଇଁ ଜଣେ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ତଥାପି, ଆଇନ ପରିଚାଳକ କମ୍ପାନୀକୁ 26.09.2018ରେ ପରିଚାଳନା ଛାଡି ଦେଇଥିଲେ ଯେତେବେଳେ ମାନବ ସମ୍ବଳ ପରିଚାଳକ 24.05.2019 ରେ ପରିଚାଳନା କମ୍ପାନୀ ଛାଡି ଦେଇଥିଲେ, ଅର୍ଥାତ୍, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ମାମଲା ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ । ପରିଚାଳନା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା ନିଯୁକ୍ତ ଓକିଲ¹⁰ ମାମଲାର ସଠିକ୍ ସାବଧାନତା ନେଇ ନଥିଲେ, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ କମ୍ପାନୀ ପକ୍ଷରୁ ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ଓକିଲମାନଙ୍କର ନାମ ତାଲିକାରୁ ବାହାର କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ।

12. ବର୍ତ୍ତମାନର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ବିବୃତିରେ ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ, ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଉଛୁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଦାବି ଆବେଦନରେ ଏକ ବୈଷୟିକ ତ୍ରୁଟି ଥିଲା କାରଣ ପରିଚାଳନା ଯିଏ ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଥିଲେ ତାଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ମଧ୍ୟ ସାମିଲ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ତଥାପି ତାଙ୍କୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବା ପାଇଁ ପରିଚାଳନାକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପଦବୀ ଏବଂ ଚାକିରି ବିବରଣ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବିବୃତିରେ ରଖାଯାଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ଵାରା ବିଚାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା, ଯାହା ଦ୍ଵାରା ସେ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ କି ନୁହେଁ ତାହା ଉପସଂହାରରେ

¹⁰ ନାମକୁ ଗୋପନୀୟ ରଖାଯାଇଛି

ଡିଜିଟାଲ ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ୍

ପହଞ୍ଚିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । କେବଳ ସେତେବେଳେ ହିଁ ଏହି ବିଷୟର ପରିଚାଳନା କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଉପରେ ଅଧିକାର ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥାଏ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା କାରଣ ଆପାତତଃ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ମନେହୁଏ । ଯେହେତୁ ଏହି ମାମଲା ସହିତ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଓକିଲଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରିଥିବା ଦୁଇ ଅଧିକାରୀ ମଧ୍ୟ ସଂଗଠନ ଛାଡି ଦେଇଥିଲେ ।

13. ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟର ସାମଗ୍ରିକତାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମ ମତରେ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ।

14. ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଅଧିନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି । ଉପଯୁକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯିବା ପରେ, ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ, ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ପୁନଃପ୍ରେରଣ କରିଦିଆଗଲା । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ମାମଲାର ଫଳାଫଳ: ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଶୀର୍ଷକ ଚିହ୍ନଟ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀ : ସହ-ସମ୍ପାଦକ ହିମାଂଶୁ ରାୟ, ହୋନି (ଅଧିବକ୍ତା କାନୁ ଅଗ୍ରୱାଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରମାଣିତ)

[2024] 9 S.C.R.

ତରୁଣ ବୁଢ଼, ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ବଜାଜ୍ ଆଲିଆଞ୍ଜି
ଜୀବନ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସରୋଜ କୁମାର ପଣ୍ଡା

ଅସ୍ଥୀକରଣ

"ଉପଭୋକ୍ତାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ

ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।